

Nowy Żmigród, dnia 03.01.2023 r.

Znak postępowania: **PG.272.3.2022**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Gminnego Przedszkola w Nowym Żmigrodzie”.**

## INFORMACJA

### o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Przedszkole Gminne w Nowym Żmigrodzie, ul. Mickiewicza 6, 38-230 Nowy Żmigród, **informuje o:**

#### 1) ODRZUCENIU OFERT ZŁOŻONYCH PRZEZ WYKONAWCÓW:

Oferta **nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Fundacja Pozytywni CO2, ul. Słonecznikowa 30/7, 35-604 Rzeszów** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 8 do SWZ - Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami, pkt 1), poz. 11 tabeli oferowane moduły fotowoltaiczne powinny posiadać powierzchnię max.: 2,21 m<sup>2</sup> (przy podaniu zakresu w wymiarze modułu w karcie katalogowej (±) do weryfikacji zostaje przyjęta największa możliwa powierzchnia zaproponowanego modułu)

Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że zaoferowane moduły fotowoltaiczne (RISEN RSM110-8-540M MONO HALF CUT) posiadają powierzchnię: 2,61 m<sup>2</sup>, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) oferowanych modułów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

*Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H.*

*Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.*

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **EKO ENERGIA PV SP. Z O.O., UL. OGRODOWA 42A 38-500 SANOK** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 8 do SWZ - Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami, pkt 1), poz. 6 tabeli oferowane moduły fotowoltaiczne powinny posiadać współczynnik temp. dla  $P_{max}$ :  $-0,340 \text{ \%}/^{\circ}\text{C}$  (zakres od 0 do  $-0,340 \text{ \%}/^{\circ}\text{C}$ ).

Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę wraz z ofertą wynika, że zaoferowane moduły fotowoltaiczne (DMEGC SOLAR DM450M6-72HBW) posiadają współczynnik temp. dla  $P_{max}$ :  $-0,365 \text{ \%}/^{\circ}\text{C}$ , a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) oferowanych modułów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

*Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.*

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: **BUDRYS Dawid Rzońca Łazy Dębowieckie 42, 38-220** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w

zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 ze zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się m.in Formularz ofertowy, plik o nazwie *Nowy Żmigród przedszkole foto Zał. Nr 3 do SWZ Formularz.pdf*.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 i 13.2 SWZ.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7**

**pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.**

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: **XDISC S.A., 04-796 Warszawa, ul. Heliotropów 45/53** zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp
- oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z pkt. 4.8 SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 8 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (moduły fotowoltaiczne) i pkt 2 (inwertery fotowoltaiczne),
- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych magazynów energii podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 8 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 3 (magazyny energii),
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215, IEC 61730 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- certyfikat potwierdzający zgodność falowników z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „*Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)*” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

- certyfikat potwierdzający zgodność magazynu energii z normą IEC 62619 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

## I

Analiza karty katalogowej oferowanego przez Wykonawcę magazynu energii BTS E5-DS5 nie pozwalała na uznanie, że spełnia on niezbędne wymagania, gdyż zgodnie z treścią Załącznika Nr 8 do SWZ, pkt 3, magazyny energii powinny posiadać ilość cykli min. 4000.

Złożona karta katalogowa ww. magazynu nie potwierdzała powyższych parametrów. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania karty katalogowej oferowanego magazynu energii BTS E5-DS5 o informację czy urządzenia te posiadają ilość cykli min. 4000.

Wykonawca nie uzupełnił karty katalogowej magazynu energii BTS E5-DS5 o informację o minimalnej ilości cykli 4000.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

## II

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z kolei art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z pkt 13.5 ppkt 1) SWZ obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie w ofercie (formularzu ofertowym) danych producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń tj.: magazynów energii.

Wykonawca złożył w formularzu ofertowym wskazał, że oferuje magazyn energii BTS E5-DS5, który posiada energię baterii 5,12 kWh. Zamawiający wymagał min. 12 kWh.

Po dokonaniu analizy i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę w oparciu o art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych i poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie, czy ma zamiar zamontować jeden magazyn energii BTS E5-DS5, czy może 3 x magazyn energii BTS E5-DS5.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyjaśnił w jakiej ilości magazynów energii BTS E5-DS5 chce zamontować w ramach minimalnej pojemności 12 kWh, zamiennie

przedłożył kartę katalogową innego produktu: GTX3000H4-H10 wraz z informacją o zamontowaniu w ramach projektu 4 magazynów energii GTX3000HV 3kWh).

Po pierwsze w załączonej karcie katalogowej nie ma produktu GTX3000HV 3kWh, a po drugie Wykonawca zmienił produkt (podjął próbę negocjacji), przedkładając kartę katalogową magazynu energii, którego nie oferował w formularzu ofertowym. Zatem Wykonawca podczas oceny i badania oferty zmienił oferowany produkt na inny co jest niezgodne z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Nie może ulegać wątpliwości, że treść formularza ofertowego oraz zawarte w nim informacje określające oferowane rozwiązania (magazyn energii) stanowią treść oferty sensu stricto, jako że opisują i indywidualizują przedmiot świadczenia Wykonawcy w sposób wymagany w SWZ. Jakikolwiek zmiany, względnie doprecyzowanie czy też rozszerzenie treści oferty w tym zakresie jest bezwzględnie niedopuszczalne, jako że stanowiłoby istotną zmianę treści oferty. Oferta w tym zakresie podlega ocenie w takim kształcie i treści, w jakiej została złożona.

**Wskazanie na dalszym etapie (po złożeniu oferty na wezwanie Zamawiającego) przez Wykonawcę, że oferuje inne (niż wskazane w ofercie) magazyny energii jest niedozwoloną na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych zmianą treści oferty. Wykonawca zobowiązany był do wskazania w formularzu ofertowym oferowane magazyny energii, zapewniające wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ.**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca podjął próbę niedozwolonej zmiany treści oferty, oferując nowy produkt w miejsce wskazanego w Formularzu ofertowym.

**Z powyższych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **AMPERSOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczyna**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 8 do SWZ - Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami, pkt 2), poz. 6 tabeli oferowane inwertery fotowoltaiczne powinny posiadać gwarancję min. 10 lat.

Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę wraz z ofertą bezspornie wynikało, że zaoferowane inwertery fotowoltaiczne (SOFAR SOLAR, HYD10KTL-3PH – INWERTER HYBRYDOWY) posiadają gwarancję 5 lat., a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) oferowanych inwerterów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

*Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.*

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: **KAMAR Inżynieria Elektryczna Kamil Bluj Buków 30, 36 – 212 Trześniów** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o

udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 ze zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się m.in Formularz ofertowy, plik o nazwie *doc00433120221215202644.pdf*.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.**

---

Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Healthier Air Maciej Jop, Mostki 89, 33-340 Stary Sącz** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z pkt. 4.8 SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 8 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (moduły fotowoltaiczne) i pkt 2 (inwertery fotowoltaiczne),
- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych magazynów energii podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku



- Nr 8 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 3 (magazyny energii),
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215, IEC 61730 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
  - certyfikat potwierdzający zgodność falowników z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
  - certyfikat potwierdzający zgodność magazynu energii z normą IEC 62619 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

---

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę: **Erato Energy Spółka Akcyjna, ul. Fiołkowa 3, 52-200 Wysowa** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z pkt. 4.8, lit. d) i e) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć:

- a) certyfikat potwierdzający zgodność falowników z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- b) certyfikat potwierdzający zgodność magazynu energii z normą IEC 62619 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

Zgodnie z pkt. 8.18 SWZ – „Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył:

- certyfikat zgodności z normą PN-EN 50549-1:2019 dla inwertera 20KTLX-G3 (plik o nazwie: SOFARSOLAR 15-24KTLX-G3 Certyfikat NC RFG pl.pdf),
- certyfikat zgodności z normą PN-EN 50549-1:2019 dla inwertera hybrydowego HYD 10KTL-3PH (plik o nazwie: SOFARSOLAR 15-24KTLX-G3 Certyfikat NC RFG pl.pdf),
- certyfikat zgodności z normą IEC 62619 dla magazynu energii AMASS GTX 3000-H5 (plik o nazwie: SOFARSOLAR GTX3000 Certyfikat EN62619 pl.pdf),

Ww. certyfikaty zgodności zostały złożone w tłumaczeniu na język polski bez oryginału dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oryginałów ww. certyfikatów.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył ww. certyfikatów.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

## **2) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 16.12.2022 r., godz. 10:00, wpłynęło osiem ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1	Fundacja Pozytywni CO2, ul. Słonecznikowa 30/7, 35-604 Rzeszów	art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
2	EKO ENERGIA PV SP. Z O.O., UL. OGRODOWA 42A 38-500 SANOK	art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
3	BUDRYS Dawid Rzońca Łazy Dębowieckie 42, 38-220	art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.
4	XDISC S.A., 04-796 Warszawa, ul. Heliotropów 45/53	– art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp – art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia.
5	AMPERSOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczyn,	art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
6	KAMAR Inżynieria Elektryczna Kamil Bluj Buków 30, 36 – 212 Trześniów	art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.
7	Healthier Air Maciej Jop, Mostki 89, 33-340 Stary	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
8	Erato Energy Spółka Akcyjna ul. Fiołkowa 3, 52-200 Wysowa	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)